



Broj: UP1 03-1-37-1-201-6/18 DGL  
Datum: 03.12.2018. godine

04-12-2018

3181

Primljeno: 04.12.2018			
Org. jed.	Statif. oznaka	Redni broj	Broj priloga
02			

Na osnovu člana 40. stav (1) tačka b) Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ broj: 49/06, 76/11 i 89/11), rješavajući po prigovoru Safeta Šabovića, Idriza Efendića, Vahida Čosića, Asima Merdanovića, Emira Sijerčića, Safeta Gagule, Irhada Čampare i Muniba Čardakovića, protiv Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo i Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo, zbog obrade ličnih podataka o radnom stažu, Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, *donosi*:

### RJEŠENJE

- I Prigovor Safeta Šabovića, Idriza Efendića, Vahida Čosića, Asima Merdanovića, Emira Sijerčića, Safeta Gagule, Irhada Čampare i Muniba Čardakovića protiv Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo i Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo, zbog obrade ličnih podataka o radnom stažu, usvaja se kao osnovan.
- II Zabranjuje se Upravi policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo da bez pravnog osnova dostavlja podatke o radnom stažu podnosilaca prigovora Nezavisnom odboru Skupštine Kantona Sarajevo.
- III Zabranjuje se Nezavisnom odboru Skupštine Kantona Sarajevo da u svrhu praćenja rada policijskog komesara vrši obradu ličnih podataka o radnom stažu podnosilaca prigovora i nalaže da uništi prikupljene podatke istih.
- IV Nezavisni odbor Skupštine Kantona Sarajevo dužan je bez odgađanja uništiti prikupljene lične podatke o radnom stažu podnosilaca prigovora i u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja pismeno obavijestiti Agenciju za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini i dostaviti dokaze o izvršenju naložene upravne mjere.

### Obrazloženje

Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: Agencija) je zaprimila prigovor Safeta Šabovića, Idriza Efendića, Vahida Čosića, Asima Merdanovića, Emira Sijerčića, Safeta Gagule, Irhada Čampare i Muniba Čardakovića (u daljem tekstu: podnosioci prigovora) protiv Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Uprava policije) i Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo, zbog obrade ličnih podataka o radnom stažu.

U prigovoru se navodi da se Nezavisni odbor Skupštine Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Nezavisni odbor) obratio Upravi policije sa zahtjevom za dostavljanje podataka o stažu osiguranja za 13 policijskih službenika, a između ostalog i podataka podnosilaca prigovora. Podnosioci prigovora smatraju da je Nezavisni odbor prekorao ovlaštenja i iskoristio svoj položaj u odnosu na policijskog komesara, kako bi dobio tražene lične podatke zaposlenika Uprave policije, te da isti nema zakonsko ovlaštenje da obrađuje njihove lične podatke. Osim toga, podnosioci prigovora se protive davanju njihovih ličnih podataka, jer Nezavisni odbor nije naveo zakonski osnov i svrhu za koju se podaci traže, niti postoji njihova saglasnost za takvu obradu ličnih podataka.

S ciljem potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, Agencija se aktom broj: UP1 03-1-37-1-201-2/18 DGL od 05.10.2018. godine, obratila Upravi policije sa zahtjevom za dostavljanje izjašnjenja na navode iz prigovora i informacije o pravnom osnovu i svrsi davanja podataka podnosioca prigovora Nezavisnom odboru. Istim aktom, tražena je fco. dokumentacije koja je u vezi sa predmetnim slučajem.

Aktom broj: UP1 03-1-37-1-201-3/18 DGL od 05.10.2018. godine, Agencija je od Nezavisnog odbora takođe tražila izjašnjenje na navode iz prigovora, te informaciju o pravnom osnovu i svrsi traženja i dalje obrade podataka o stažu osiguranja podnosioca prigovora, uključujući fco. dokumentacije iz predmetnog slučaja.

U izjašnjenju broj: 01-05-10237-8/18 od 16.10.2018. godine, Nezavisni odbor navodi da su odredbama zakonskog propisa kojim se u Kantonu Sarajevo regulišu unutrašnji poslovi, utvrđene nadležnosti policijskog komesara. Jednu od njegovih nadležnosti predstavlja odlučivanje o zasnivanju i prestanku radnog odnosa, te o pravima i obavezama policijskih i državnih službenika i namještenika zaposlenih u Upravi policije. Nezavisni odbor navodi da je vršeci nadzor nad radom policijskog komesara koji se odnosi na primjenu Zakona o policijskim službenicima i Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, Zaključkom broj: 01-05-10237-5/18 od 25.07.2018. godine, zatražio od istog da pristupi penzionisanju zaposlenika Uprave policije koji ispunjavaju uslove, te da dostavi informaciju o preduzetim aktivnostima. Takođe, zatražio je informaciju da li je Uprava policije vršila uplatu doprinosa PIO za period od 18.09.1991. godine do 23.12.1995. godine i da li je zatražila listing, odnosno potvrdu o stažu zaposlenika koji u tekućoj godini ispunjavaju uslove za penzionisanje. Dalje navodi da Zaključkom broj: 01-05-10237-7/18 od 07.09.2018. godine, zatražio od policijskog komesara pojašnjenje da li je Uprava policije pristupila penzionisanju zaposlenika koji ispunjavaju uslove, te pojašnjenje u vezi izjašnjenja Uprave policije o uplati doprinosa za zaposlenike. Kako navodi Nezavisni odbor, dana 10.09.2018. godine su zaprimili akt Uprave policije broj: 02-231-2/18 od 06.09.2018. godine, koji sadrži niz informacija i podataka, a između ostalog i podatke o radnom stažu i uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Zavoda PIO/MIO za podnosioca prigovora. Međutim, Nezavisni odbor naglašava da takve podatke nije ni tražio od policijskog komesara, niti su isti bili potrebni za obradu. Prema navodima Nezavisnog odbora podaci podnosioca prigovora koje je dostavio policijski komesar, nisu korišćeni niti su obrađivani. S obzirom da takve podatke nisu ni tražili, Nezavisni odbor navodi iz tog razloga ne može dati informaciju o pravnom osnovu i svrsi traženja dokumentacije. Na kraju napominje da prema odredbama člana 47. stav (2) Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo, Nezavisni odbor ima pravo da pristupa informacijama u skladu sa zakonskim propisima kojim se regulišu zaštita ličnih i tajnih podataka. Uz Izjašnjenje, Nezavisni odbor je dostavio fco. akta broj: 01-05-10237-5/18 od 26.07.2018. godine i broj: 01-05-10237-7/18 od 07.09.2018. godine, akta Uprave policije broj: 02/5-1-261 od 05.09.2018. godine i akta broj: 02-231-2/18 od 06.09.2018. godine, te fco. uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji za 13 zaposlenika Uprave policije, uključujući i podnosioca prigovora.

Uprava policije u svom izjašnjenju broj: 02-276/18 od 18.10.2018. godine, navodi da je postupala u skladu sa aktima Nezavisnog odbora, kada je istom dostavila traženu dokumentaciju. S tim u vezi, navodi akte Nezavisnog odbora i to akt broj: 01-05-721-45/17 od 25.07.2017. godine, Zapisnike sa Treće sjednice održane 12.06.2018. godine i Pete koja je održana 24.07.2018. godine, Saopštenje za javnost od 25.07.2018. godine, Zaključak Nezavisnog odbora broj: 01-05-10237-5/18, te akte istog od 10.08. i 07.09.2018. godine. Osim kopija navedenih akata, Uprava policije je dostavila i fco. dokumentacije koju je u 2017. i 2018. godini zaprimila od Nezavisnog odbora, te dokumentacije koju je istom dostavila u navedenom vremenskom razdoblju.

U postupku je izvršena analiza dokumentacije dostavljene od strane Uprave policije i Nezavisnog odbora. Prema Zaključku Nezavisnog odbora broj: 01-05-10237-5/184 od 26.07.2018.

godine, isti je od Policijskog komesara zatražio da pristupi penzionisanju zaposlenika Uprave policije koji su ispunili uslove za penzionisanje i da o preduzetim aktivnostima, dostavi informaciju. Navedenim Zaključkom je zatražena informacija da li je Uprava policije uplaćivala doprinose u određenom periodu, te da li je od nadležnih službi zatražila potvrde o stažu za zaposlenike koji u 2018. godini, ispunjavaju uslove za penzionisanje, dok je aktom broj: 01-05-10237-7/18 od 07.09.2018. godine, Nezavisni odbor od Uprave policije tražio informaciju da li je pristupljeno penzionisanju zaposlenika koji su ispunili uslove za penzionisanje, te informaciju u vezi uplate doprinosa.

Nadalje, u prvom pasusu akta Nezavisnog odbora broj: 01-05-721-45/17 od 25.07.2017. godine, čiju kopiju je dostavila Uprava policije uz svoje izjašnjenje, navedeno da je Nezavisni odbor razmatrao preliminarni spisak policijskih službenika koji ispunjavaju uslove za starosnu penziju za 2017. i 2018. godinu. Istim aktom je naloženo policijskom komesaru da u vezi preliminarnog spiska policijskih službenika koji ispunjavaju uslove za penzionisanje u 2017/18 godini, dostavi podatke koji odgovaraju stvarnom stanju za odlazak u penziju svih policijskih službenika. Kao razlog traženja podatka, naveden je zaključak Vlade Kantona Sarajevo o obavezi svih organa uprave i preduzeća da vrše penzionisanje zaposlenika koji ispunjavaju uslove po bio kom osnovu. Pregledom tog preliminarnog spiska, konstatovano je da sadrži i podatke o podnosiocima prigovora.

Osim toga, u tački AD-1 Zapisnika sa Treće sjednice Nezavisnog odbora od 12.06.2018. godine, čiju kopiju je takođe dostavila Uprava policije, konstatovan je navod da se jedan od članova ovog odbora, osvrnuo na spisak policijskih službenika koji su stekli ili stiču uslove za odlazak u penziju.

*Agencija je u provedenom postupku utvrdila sljedeće:*

*Nezavisni odbor je aktima broj: 01-05-10237-5/18 od 26.07.2018. godine i broj: 01-05-10237-7/18 od 07.09.2018. godine zatražio od Uprave policije informacije o aktivnostima vezanim za penzionisanje podnosilaca prigovora i drugih zaposlenika Uprave policije.*

*Uprava policije je postupajući po zahtjevima za dostavljanje informacija, uz akt broj: 02-231-2/18 od 06.09.2018. godine, dostavila Nezavisnom odboru dokumentaciju sa ličnim podacima podnosilaca prigovora i drugih zaposlenika Uprave policije koji se odnose na staž osiguranja, te uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje FBiH za iste.*

*Prigovor je osnovan.*

Zakon o zaštiti ličnih podataka (u daljem tekstu: Zakon) predstavlja osnovnu legislativu koja neposredno određuje obradu ličnih podataka. Shodno članu 1. Zakona, njegov osnovni cilj je da svim licima na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na privatnost i zaštitu podataka u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose.

Prema članu 3. Zakona, *lični podaci* znače bilo koju informaciju koja se odnosi na fizičko lice koje je identifikovano ili se može utvrditi identitet lica, dok *obrada ličnih podataka* podrazumijeva bilo koju radnju ili skup radnji koje se vrše nad podacima, bilo da je automatska ili ne, a posebno prikupljanje, unos, organizovanje, pohranjivanje, prerađivanje ili izmjenu, uzimanje, savjetovanje, korišćenje, otkrivanje prenosom, širenje ili na drugi način omogućavanje pristupa podacima, svrstavanje ili kombinovanje, blokiranje, brisanje ili uništavanje.

Istim članom Zakona je propisano da je *kontrolor* svaki javni organ, fizičko ili pravno lice, agencija ili drugi organ koji samostalno ili s drugim vodi, obrađuje i utvrđuje svrhu i način obrade ličnih podataka na osnovu zakona ili propisa, a *treća strana* je bilo koje fizičko ili pravno lice, javni

organ, agencija ili bilo koje drugo tijelo, osim nosioca podataka, kontrolora, obrađivača i lica koja su pod direktnom nadležnošću kontrolora ili obrađivača, ovlašćeni da obrađuju podatke.

Prema tome, Uprava policije je kontrolor u smislu člana 3. Zakona, koji obrađuje lične podatke podnosioca prigovora i drugih zaposlenika radi ostvarivanja prava i obaveza iz radnog odnosa.

Nezavisni odbor je treća strana koja je radi praćenja rada policijskog komesara, od Uprave policije prikupila lične podatke podnosioca prigovora i drugih zaposlenika iste koji se odnose na staž osiguranja, te njihove podatke iz matične evidenciji Zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje FBiH.

Član 4. stav (1) tačka a) Zakona, propisuje princip koji obavezuje kontrolora da lične podatke obrađuje na *pravičan i zakonit način*, što podrazumijeva obradu ličnih podataka u skladu sa relevantnim zakonskim propisom koji reguliše određenu oblast.

U skladu sa principom pravičnosti i zakonitosti relevantan propis u ovoj pravnoj stvari je Zakon o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj: 1/16, u daljem tekstu: Zakon o unutrašnjim poslovima).

Zakonom o unutrašnjim poslovima utvrđuju se unutrašnji poslovi iz nadležnosti Kantona Sarajevo, uključujući nadležnosti i ovlašćenja Uprave policije i policijskog komesara, te Nezavisnog odbora.

Ovim zakonom je u članu 5., propisano da je Uprava policije policijski organ, koji vrši policijske poslove i ima operativnu samostalnost, dok su u članu 20. propisane nadležnosti ove uprave u vršenju tih poslova, te ostalih poslova koji su utvrđeni zakonom ili drugim propisom.

U članu 23. Zakona o unutrašnjim poslovima, propisana su ovlašćenja policijskog komesara u rukovođenju Upravom policije u vršenju policijskih i drugih poslova iz njene nadležnosti. Jedno od njegovih ovlašćenja je da odlučuje o zasnivanju i prestanku radnog odnosa, kao i pravima, obavezama i odgovornostima iz radnog odnosa policijskih službenika, državnih službenika i namještenika zaposlenih u Upravi policije.

Nadalje, pored ostalih ovlašćenja iz člana 23., u stavu (3) tačka v) istog je propisano da policijski komesar najmanje jednom mjesečno izvještava Nezavisni odbor o rezultatima rada i stavlja na raspolaganje sve tražene podatke i dokumentaciju iz nadležnosti rada tog odbora.

Shodno navedenim odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, policijski komesar je rukovodilac Uprave policije kao organa koji prije svega vrši policijske poslove, a između ostalog isti je ovlašćen za vršenje i drugih poslova kao što je regulisanje prava i obaveza iz radnog odnosa policijskih službenika i drugih zaposlenika. S tim u vezi, Uprava policije i policijski komesar dužni su da u vršenju svojih ovlašćenja, lične podatke zaposlenika obrađuju u skladu sa relevantnim zakonskim propisima, koja obaveza se odnosi i na izvještavanje Nezavisnog odbora o rezultatima rada policijskog komesara.

Kada je u pitanju Nezavisni odbor, odredbama člana 25. stav (3) Zakona o unutrašnjim poslovima, propisano je da isti predstavlja nezavisno tijelo Skupštine Kantona Sarajevo koje provodi postupak izbora i smjene policijskog komesara, te vrši nadzor nad njegovim radom.

U članu 33. ovog zakona, pored nadležnosti provođenja postupka izbora i smjene policijskog komesara, utvrđeno je da Nezavisni odbor prati rad policijskog komesara i o tome izvještava Skupštinu Kantona Sarajevo. Istim članom je propisano da Nezavisni odbor vodi prvostepeni disciplinski postupak protiv policijskog komesara i izriče disciplinske mjere, te prima, razmatra i postupa po podnesenim žalbama na njegov rad.

Način praćenja rada policijskog komesara propisan je u Odjeljku C Poglavlje V Zakona o unutrašnjim poslovima i to članovima 45., 46. i 47. U članu 45. ovog zakona, propisana je obaveza policijskog komesara da redovno izvještava Nezavisni odbor o svom radu i istom stavlja na

raspolaganje podatke i dokumentaciju iz nadležnosti rada Nezavisnog odbora. U članu 46. propisan je način ocjenjivanja rada policijskog komesara, dok je u članu 47. stav (2), propisano da Nezavisni odbor ima pravo pristupa informacijama u skladu sa odredbama Zakona i Zakona o zaštiti tajnih podataka.

Navedenim odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, utvrđeno je da je policijski komesar dužan izvještavati Nezavisni odbor o rezultatima svog rada i istom dostavljati one podatke koji su potrebni za praćenje njegovog rada. Dakle, zakonodavac je propisao obavezu policijskog komesara za dostavljanje podataka iz nadležnosti Nezavisnog odbora koje se odnose na praćenje rezultata rada policijskog komesara, a ne na lične podatke koje policijski komesar, odnosno Uprava policije obrađuje u vršenju svojih ovlašćenja.

U konkretnom slučaju radi se o praćenju rada policijskog komesara u provođenju njegovih ovlašćenja vezanih za regulisanje prava i obaveza iz radnog odnosa zaposlenika Uprave policije, dakle o njegovim redovnim aktivnostima u primjeni Zakona o policijskim službenicima i Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju. Prema tome, ne radi se o konkretnim i posebnim postupcima prema policijskom komesaru.

S tim u vezi, nesporno je da policijski komesar, odnosno Uprava policije kojom rukovodi, treba da dostavi Nezavisnom odboru informacije u vezi sa provođenjem redovnih aktivnosti penzionisanja zaposlenika kao i druge informacije iz provođenja kadrovskih poslova.

Međutim, navedeno podrazumijeva dostavljanje podataka ovom odboru srazmjerno njegovim nadležnostima u pogledu redovnog izvještavanja i praćenja rada policijskog komesara, a ne dostavljanje ličnih podataka podnosilaca prigovora i drugih zaposlenika koji se odnose na njihov radni staž.

Naime, lični podaci o radnom stažu podnosilaca prigovora, nisu potrebni Nezavisnom odboru radi praćenja rada policijskog komesara kao u predmetnom slučaju, niti je isti prema relevantnim odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, nadležan za takvu obradu ličnih podataka. Čak i pod uslovom da se radi o konkretnim i posebnim slučajevima, odnosno kada je potrebno voditi određene postupke prema policijskom komesaru, Uprava policije prilikom dostavljanja traženih podataka treba da vodi računa o obimu i mjeri ličnih podataka koji su potrebni Nezavisnom odboru za praćenje rada policijskog komesara.

Stoga, svako postupanje Uprave policije i Nezavisnog odbora, pa i ono koje se odnosi na traženje i dostavljanje ličnih podataka o radnom stažu podnosilaca prigovora radi praćenja rada policijskog komesara u vršenju njegovih redovnih aktivnosti, usmjereno je na prikupljanje ličnih podataka bez pravnog osnova i u većoj mjeri i obimu od onoga koji je neophodan za vršenje propisanih nadležnosti tog odbora, što je u suprotnosti sa principom pravičnosti i zakonitosti obrade ličnih podataka.

Davanje podataka trećoj strani predstavlja jednu od radnji obrade ličnih podataka, koju Zakon reguliše u članu 17. Prema stavu (2) ovog člana Zakona, kontrolor ličnih podataka ovlašćen je lične podatke dati na korišćenje trećoj strani na osnovu pisanog zahtjeva treće strane ako je to potrebno radi obavljanja poslova u okviru zakonom utvrđene nadležnosti ili ostvarivanja zakonitih interesa treće strane, a pisani zahtjev prema stavu (3), mora sadržavati svrhu i pravni osnov za korišćenje ličnih podataka, te vrste ličnih podataka koji se traže.

Shodno navedenom, Uprava policije je u svojstvu kontrolora, trebala da u smislu člana 17. Zakona, te sa aspekta Zakona o unutrašnjim poslovima kojim su utvrđene nadležnosti i ovlašćenja Nezavisnog odbora, cijeni da li je Nezavisni odbor u svojstvu treće strane nadležan i ovlašćen za obradu ličnih podataka podnosilaca prigovora koji se odnose na njihov radni staž.

Prema dokumentaciji iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je Uprava policije postupajući po zahtjevima Nezavisnog odbora za dostavljanje informacija o aktivnostima vezanim

za penzionisanje zaposlenika ove uprave, istom dostavila dokumentaciju sa ličnim podacima podnosioca prigovora i drugih zaposlenika o njihovom stažu osiguranja, te uvjerenja sa podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje FBiH za iste.

Nesporno je da Nezavisni odbor prema odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, prati rad policijskog komesara i da u tu svrhu dobije podatke i potrebne informacije, ali ne na način da prikuplja i dalje obrađuje lične podatke zaposlenika Uprave policije koji se odnose na njihov radni staž, odnosno da provjerava da li i kada ispunjavaju uslove za prestanak radnog odnosa po osnovu penzionisanja. Uvođenjem takve prakse da se Nezavisnom odboru dostavljaju lični podaci zaposlenika Uprave policije, koje ovaj odbor dalje obrađuje radi praćenja rada policijskog komesara, suštinski predstavlja preuzimanje nadležnosti za koje Nezavisni odbor nije ni ovlašćen.

Navedeno iz razloga što prema odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, Nezavisni odbor nije nadležan da prati i utvrđuje ispunjenost uslova za prestanak radnog odnosa zaposlenika Uprave policije (izuzev policijskog komesara) po osnovu penzionisanja, niti da direktno odlučuje o njihovim pravima i obavezama iz radnih odnosa. Osim toga, prikupljanjem i daljom obradom ličnih podataka na utvrđeni način, Nezavisni odbor preuzima ulogu organizacionih jedinica Uprave policije koje su stvarno nadležne za utvrđivanje dužine radnog staža kao uslova za prestanak rada zaposlenika, te drugih kontrolnih organa poput resornog ministra, inspekcijskih organa iz oblasti rada i uprave, kao i institucija koje pružaju zaštitu u sudskom postupku.

Dakle, Zakonom o unutrašnjim poslovima, Nezavisni odbor je određen kao korektivni organ i njegova nadležnost je da prati rad i postignute rezultate policijskog komesara, a ne da kao viša instanca utvrđuje dužinu radnog staža i ispunjenost uslova za prestanak radnog odnosa zaposlenika Uprave policije po osnovu penzionisanja.

Kako je naprijed navedeno, Nezavisni odbor se izjasnio da nije ni tražio lične podatke o radnom stažu podnosioca prigovora, ali da je Uprava policije iste dostavila. Takođe, Nezavisni odbor je naveo da tako dobijeni podaci nisu korišćeni i dalje obrađivani.

Međutim, na osnovu analize akta Nezavisnog odbora broj: 01-05-721-45/17 od 25.07.2017. godine, nedvosmisleno je utvrđeno da je razmatrao preliminarni spisak policijskih službenika koji ispunjavaju uslove za starosnu penziju za 2017. i 2018. godinu, te da je s tim u vezi, naloženo policijskom komesaru da dostavi podatke koji odgovaraju stvarnom stanju za odlazak u penziju svih policijskih službenika. Takođe, nesporno je utvrđeno da taj preliminarni spisak sadrži podatke i o podnosiocima prigovora. Da Nezavisni odbor obrađuje lične podatke o radnom stažu podnosioca prigovora, potvrđuje i činjenica da je u Zapisniku sa treće sjednice od 12.06.2018. godine, konstatovano da se jedan od članova osvrnuo na preliminarni spisak policijskih službenika koji su stekli ili stižu uslove za odlazak u penziju.

Dakle, jasno je da je Nezavisni odbor od Uprave policije u ranijem periodu zahtijevao dostavljanje podataka o radnom stažu zaposlenika, te da iste obrađuje u okviru praćenja rada policijskog komesara.

Prema tome, neosnovani su navodi Nezavisnog odbora da ne vrši obradu podataka o radnom stažu podnosioca prigovora, jer su istom takvi podaci na njegov zahtjev i ranije dostavljani od Uprave policije, a koje i dalje obrađuje u svrhu nadzora nad radom policijskog komesara.

S tim u vezi, postavlja se pitanje koja je svrha obrade ličnih podataka zaposlenika Uprave policije sadržanih u predmetnom preliminarnom spisku od strane Nezavisnog odbora. Navedeno ističemo imajući u vidu da Nezavisni odbor nije ovlašćen za konkretnu obradu ličnih podataka, usljed čega ista ne može ni rezultirati ostvarivanjem zakonitog cilja. Takva praksa bi onda značila da Nezavisni odbor može obrađivati i lične podatke u vezi operativnih poslova Uprave policije, što je nedopustivo.

S obzirom na nadzornu ulogu Nezavisnog odbora nad radom policijskog komesara, odnosno rukovodiocem Uprave policije, nesporno je da je ista, vodeći se ranijom praksom i formalnim zahtjevima za dostavljanje podataka o radnom stažu zaposlenika, Nezavisnom odboru dostavila podatke o radnom stažu podnosioca prigovora.

Navedeno ne opravdava postupanje Uprave policije u predmetnom slučaju, niti je oslobađa od obaveze da obradu ličnih podataka svojih zaposlenika vrši u skladu sa odredbama relevantnog zakona, što podrazumijeva i davanje podataka trećoj strani u skladu sa Zakonom.

Shodno navedenom, Uprava policije je na osnovu postavljenih zahtjeva Nezavisnog odbora za dostavljanje informacije o aktivnostima policijskog komesara vezanim za penzionisanje zaposlenika, bila obavezna da utvrdi da li je isti nadležan i ovlašćen za obradu ličnih podataka koji se odnose na radni staž i ispunjavanje uslova za penzionisanje.

Međutim, Uprava policije je Nezavisnom odboru dostavila dokumentaciju sa ličnim podacima o radnom stažu podnosioca prigovora i drugih zaposlenika, iako Nezavisni odbor prema odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, nije nadležan i ovlašćen za takvu obradu ličnih podataka, niti su isti potrebni u svrhu praćenja rada policijskog komesara.

Dakle, Uprava policije je proizvoljnim postupanjem, bez provođenja postupka ocjene zahtjeva Nezavisnog odbora sa aspekta relevantnog zakonskog propisa, istom dostavila dokumentaciju sa podacima o radnom stažu podnosioca prigovora, čime je došlo do davanja ličnih podataka koje je suprotno odredbama člana 17. Zakona.

Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je Nezavisnom odboru omogućen pristup podacima zaposlenika Uprave policije suprotno odredbama člana 47. stav (2) Zakona o unutrašnjim poslovima.

Na osnovu navedenog, Agencija je utvrdila da su Uprava policije i Nezavisni odbor suprotno odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, te suprotno članu 17. Zakona, izvršili obradu ličnih podataka o radnom stažu podnosioca prigovora. Takvom obradom ličnih podataka došlo je do povrede principa pravičnosti i zakonitosti iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, prema kojem je kontrolor obavezan da lične podatke obrađuje na pravičan i zakonit način.

Shodno navedenom, a u skladu sa članom 40. stav (2) tačka e) Zakona, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 60 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Dostavljeno:**

- Podnosiocima prigovora x 8,
- ⊖ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo
- Uprava policije
- La Benevolencije br.16
- 71000 Sarajevo
- Skupština Kantona Sarajevo
- Nezavisni odbor
- Reisa Džemaludina Čauševića br.1
- 71000 Sarajevo
- U spis predmeta.



