

18-03-2019

761

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
**KANTON SARAJEVO**  
Vlada



Босна и Херцеговина  
Федерација Босне и Херцеговине  
**КАНТОН САРАЈЕВО**  
Влада

Bosnia and Herzegovina  
Federation of Bosnia and Herzegovina

**CANTON SARAJEVO**  
Government

Broj: 02-05-8805-27/19  
Sarajevo, 14.03.2019. godine

Na osnovu člana 26. i 28. stav (2) Zakona o Vladi Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 36/14 – Novi prečišćeni tekst i 37/14) i člana 46. stav (5) Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 1/16), Vlada Kantona Sarajevo na 10. sjednici održanoj **14.03.2019.** godine, donijela je

### **ODLUKU**

Odbija se kao neosnovan prigovor policijskog komesara Halilović Mevludina, izjavljen po punomoćniku Kurtović Hakiji, advokatu iz Sarajeva na Odluku Vlade Kantona Sarajevo o radu policijskog komesara broj:02-05-4910-28/19 od 28.02.2019. godine i ova Odluka se u cijelosti potvrđuje.

### **OBRAZLOŽENJE**

Prigovor policijskog komesara Halilović Mevludina, izjavljen po punomoćniku Kurtović Hakiji, advokatu iz Sarajeva na Odluku Vlade Kantona Sarajevo o radu policijskog komesara broj:02-05-4910-28/19 od 28.02.2019. godine (u daljem tekstu: Odluka) blagovremen je, izjavljen od ovlaštene osobe i dopušten.

Nakon razmatranja navoda prigovora, pobijane Odluke i ostalih dokaza uložених u spis predmeta, Vlada Kantona Sarajevo je odlučila kao u dispozitivu odluke iz slijedećih razloga:

Vlada Kantona Sarajevo je na prijedlog Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo broj:01-05 od 18.02.2019. godine, te dostavljenog izjašnjenja policijskog komesara i izjašnjenja Ministra Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo izvršila analizu dostavljenih dokaza i donijela pobijanu Odluku.

Na Odluku je u zakonom ostavljenom roku prigovor uložio policijski komesar, po punomoćniku. Prigovor je neosnovan, a pobijana odluka zakonita. U prigovoru se ističe da je u zaključku Nezavisni odbor kao pozitivne aktivnosti opisao informacije o lažnim dojavama kao i uspješno osiguranje manifestacije SFF, doček Nove godine, obezbjeđenje birališta u vrijeme provođenja izbora 2018. godine, te velike međunarodne fudbalske utakmice. Mišljenja smo da je kroz praćenje rada Policijskog komesara pravilno uočio sve pozitivne aktivnosti Nezavisni odbor i istakao u svom prijedlogu što dokazuje da je radio objektivno, stručno i nepristrasno.

U tački II prigovora se navodi da je Nezavisni odbor analizirao rad komesara u 2017. godini. Vlada Kantona Sarajevo prihvata stav Nezavisnog odbora da bez sveobuhvatne analize rada policijskog komesara i u 2017. godine ne bi se mogao steći kompletan utisak o radu komesara za 2018. godinu. Nezavisni odbor je jasno ukazao da je i ocjena za 2017. godinu bila „zadovoljava“ sa nizom rezervi odnosno nedostataka koje je policijski komesar bio dužan otkloniti u 2018. godini. Nedostatke nije otklonio a izostao je adekvatan nadzor nad radom Uprave policije. Navodi prigovora da su aktivnosti policije u predmetu „Dženan Memić“ skoro u cijelosti okončane prije njegovog imenovanja na dužnost policijskog komesara i ti poslovi se ne mogu vezati za rad



policijskog komesara za 2018. godinu ne mogu se prihvatiti iz razloga što je policijski komesar odgovoran za proces ocjenjivanja i unapređenja policijskih službenika. Rješenje o ocjeni rada policijskih službenika, koji su bili predmetom disciplinskog postupka zbog propusta u radu u predmetu "Dženan Memić", na prijedlog neposrednih rukovodioca, donio je policijski komesar ocjenivši ih sa ocjenom "odličan" i isti su činovani u viši čin. Formalno-pravno nije bilo prepreka za navedeno postupanje jer nije utvrđena disciplinska odgovornost policijskih službenika (nastupila zastara) ali Vlada Kantona Sarajevo prihvata stav Nezavisnog odbora da je policijski komesar bio obavezan odbiti prijedlog dostavljenih ocjena. Nezavisni odbor je ukazao da je dana 13.09.2018. godine putem portala Klix.ba objavljeno pismo anonimno policijskih službenika, koji su učestvovali u predmetu koji su iznijeli čitav niz ličnih podataka iako još uvijek nije okončan postupak pred sudom. Jedinica za profesionalne standarde bila je dužna da pokrene postupak a policijski komesar da izvrši nadzor u ovom predmetu. U tom kontekstu je u Prijedlogu ocjene se dotakao slučaja „Dženan Memić“ i potpuno ispravno upozorio policijskog komesara Nezavisni odbor da nečinjenjem ne može izbjeći odgovornost. Međutim policijski komesar je dana 20.09.2018. godine upoznao Nezavisni odbor da je predmet proslijeđen Jedinici za profesionalne standarde i nakon toga nikakvu informaciju nije dobio Nezavisni odbor. Deklerativne izjave nisu praćene konkretnim mjerama u cilju poboljšanja situacije.

Navodi iz tačke III prigovora da Nezavisni odbor nije ulazio u proceduru činovanja tj. koja su radna tijela Uprave policije izvršila proceduru i utvrdila prijedlog činovanja imajući u vidu propisane kriterije za unapređenje odnosno činovanje su neosnovani iz razloga što je policijski komesar u skladu sa zakonom je imenovao ta radna tijela i odgovoran je za njihov rad, te je sva rješenja o unapređenju donio policijski komesar. U skladu sa članom 85. stav (3) Zakona o policijskim službenicima propisano je da Komisiju za unapređenje imenuje policijski komesar. Nezavisni odbor je utvrdio da je u ranijem periodu policijski komesar prije stupanja na dužnost policijskog komesara obavljao dužnost predsjednika Komisije za činovanje i na intervjuu izjavio da je taj posao obavljao bez primjedbi. Nezavisni odbor je saznao i čak citirao presudu kao dokaz da je bilo prigovora, žalbi, tužbi i presuda u tom periodu što ima za posljedicu da je policijski komesar učestvovao u kršenju zakona i pri tome obmanuo Nezavisni odbor.

Navodi iz tačke IV prigovora da je Zakon o penzijsko-invalidskom osiguranju stupio na snagu 01.03.2018. godine, te da je neshvatljivo da Nezavisni odbor ulazi u primjenu materijalnog prava su bez osnova iz razloga što je Nezavisni odbor detaljno obrazložio da se s jedne strane zakon različito primjenjuje na nižerangirane policijske službenike, a s druge strane na visokorangirane iako su ovi drugi ispunili uvjete za prestanak radnog odnosa radi odlaska u penziju i za vrijeme važenja starog Zakona o penzijsko-invalidskom osiguranju, ali i danas su u radnom odnosu. Navodi su bez osnova, jer policijski komesar nije postupio po Zaključku Vlade Kantona Sarajevo od 29.12.2017. godine. Vlada Kantona Sarajevo ocjenu Nezavisnog odbora „nepimjenjivanje propisa koji su na snazi“ prihvata, jer se čekanjem stupanja na snagu „novog“ zakona od strane policijskog komesara omogućilo da određeni policijski službenici danas rade, a na drugoj strani nepravilnom primjenom Zakona o policijskim službenicima i „starog“ Zakona o penzijsko-invalidskom osiguranju prestao je radni odnos trojici policijskih službenika, radi odlaska u penziju koji to pravo, nisu mogli ostvariti iako je svrha prestanka radnog odnosa odlazak u penziju pa su se predstavkama obraćali i Nezavisnom odboru. Navedeno dokazuje da se desio nejednak tretman policijskih službenika pred zakonom a ujedno i narušavanje principa jedinstvenog zakonskog rješenja ovog pitanja koje se tiče svih policijskih službenika.

Bez osnova su navodi iz tačke V prigovora, jer su potpuno suprotni onima koje je utvrdio Nezavisni odbor. Izmjene i dopune Zakona o javnom okupljanju iako je uočeno da je pun manjkavosti i bio je u Programu rada za 2018. godinu nije policijski komesar u periodu ocjenjivanja dostavio u proceduru. Tako je policijski komesar nepostupanje pravdao činjenicom da općinsko vijeće nije odredilo mjesto za proteste a prekršajne naloge nije izdavao jer borce posjećuju političari.



Prigovori iz tačke VI da je policija samo jedan od segmenata u borbi protiv korupcije i da je Uprava policije pod punim nadzorom ovlaštenih osoba se neosnovani iz razloga što je Nezavisni odbor ukazao da policijski komesar nije uložio napore u borbi protiv korupcije i da Operativni tim za borbu protiv korupcije i Odjeljenje u Sektoru kriminalističke policije su imali minimalne rezultate. Prema tome jeste jedan od segmenata i baš taj segmenat pod nadzorom policijskog komesara je zakazao.

Navodi iz tačke VII prigovora da se Nezavisni odbor želi da prikaže kao organ policije su bez osnova, jer je Nezavisni odbor vršio zakonom propisanu nadležnost praćenje rada policijskog komesara. Nezavisni odbor nije ocjenu „nezadovoljava“ zasnovao na stradanju Edite Malkoč i Selme Agić u saobraćajnoj nesreći 2016. godine, kako se to u prigovoru nastoji pogrešno tumačiti. Prijedlog ocjene zasnovan je na radu policijskog komesara u 2018. godine, a poređenja sa događajima prije i poslije 2018. godine i navođenje istih nisu uticali na odlučivanje. Događaji ubistvo djevojaka Edite Malkoč i Selme Agić u saobraćajnoj nesreći 2016. godine i ubistvo dva policajca Adisa Šehovića i Davora Vujnovića 2018. godine koji su narušili sigurnosnu situaciju na jednoj strani na drugoj su imali za posljedicu reakciju policijskog komesara i primjenu policijskih ovlaštenja i stopa kriminaiteta je rapidno pala.

Bez osnova su navodi prigovora da je informacije o radu razmatrala Vlada Kantona Sarajevo, a potom i Skupština Kantona Sarajevo i jednoglasno usvajala iz razloga što su mjesečne informacije Uprave policije o stanju kriminaliteta kao zbir statističkih izvještaja dostavljanje na znanje Vladi Kantona Sarajevo, a Skupštini Kantona Sarajevo informativno. Izvršna i zakonodavna vlast niti su raspravljale, niti usvajale statistički prikaz izvršenih krivičnih djela, koji su se zasnivali na komparaciji sa istim mjesecom iz prethodne godine i iznosili zaključci da li je povećan ili smanjen kriminalitet u Kantonu Sarajevo. Ocjenjivanje stanja sigurnosti samo na bazi statističkih podataka kako je to policijski komesar činio da zadovolji formu nije odraz stvarnog stanja sigurnosti. Bitna činjenica, koju je nadležni organ Nezavisni odbor kroz praćenje rada policijskog komesara uočio jeste da policijski komesar nije poduzeo konkretne mjere koju bi imale za posljedicu smanjenje broja izvršenih krivičnih djela i povećanje broja rasvjetljenih krivičnih djela.

Navodi prigovora iz tačke VIII koji se odnosi na zapisnik sa sastanka Stručnog kolegija i da nije zahtjevano izjašnjenje policijskog komesara suprotni su navodima iz Zapisnika sa šeste sjednice Nezavisnog odbora od 28.08.2018. godine kada je Nezavisni odbor pružio priliku policijskom komesaru da se izjasni i on je rekao „da njemu nije jasno zašto je Olga Vukša u Zapisnik napisala da je jedan član Nezavisnog odbora iznio prijetnje „da će on to lično istražiti“. Svi članovi Nezavisnog odbora su se izjasnili da ništa takvog sadržaja nije rekao i tako je nejasno ostalo da li je neistinit zapisnik ili je policijski komesar iznio neistine.

Ukazivanje u prigovoru u tački IX na stav Nezavisnog odbora koji se odnosi na rad policijskog komesara januar-mart 2018. godine kada je pohvaljen je parcijalno i Vlada Kantona Sarajevo bi policijskog komesara podržala i pozitivno ocjenila da je takav rad nastavio. U dijelu ocjene Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo „nepostupanje po Zakonu o javnom redu i miru“ na to je jasno ukazano. Razloge iznesene u zaključcima Nezavisnog odbora Vlada Kantona Sarajevo prihvata u cjelosti kao potpune, jasne i zasnovane na pravilnoj primjeni materijalnog prava. Nezavisni odbor donio je zaključak da za 2017. godinu policijskog komesara ocjeni sa „zadovoljava“ sa rezervom i jasno mu je predloženo koje mjere treba preduzeti da se sigurnosna situacija u Kantonu Sarajevo popravi. Prihvataju se navodi prigovora da je policijski službenik Begić Mahir ubijen 09.02.2019. godine, ali ponovo naglašavamo da ta činjenica nije bila od uticaja na donošenje ocjene za 2018. godinu. Nezavisni odbor se osvrnuo na činjenicu u kojoj je dramatično narušena sigurnosna situacija očekivano bi bilo da osoba odgovorna iz moralnih razloga podnese ostavku, ali je navedeno izostalo.

Navodi iz prigovora-tačka X da je policijski komesar odmah po saznanju, a cijeneći da bi zbog neznanja stanovništva o razlozima slijetanja predsjedavajućeg Predsjedništva Milorada Dodika u Semizovac moglo biti neke vrste incidenta izdao nalog za osiguranje helikoptera i pružanje zahtjevanje pomoći nesmetanog prolaza pratnje predsjedavajućem Predsjedništvu, a sve u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima pokazuju i dokazuju da je policijski komesar djelovao



