



Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina

CANTON SARAJEVO
Ministry of Internal Affairs

Broj: 01-11-4-10152-20

Dana: 19.07.2024. godine

Na osnovu čl. 100 i 110. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, br. 39/14 i 59/22) i člana 21. stav (3) tačka c) Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo”, br. 1/16, 26/19, 31/19 i 39/20) u postupku javne nabavke „Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici“, ministar unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, d o n o s i

ZAKLJUČAK

o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije

I

Odbacuje se žalba ponuđača „Harysco“ d.o.o., Sarajevo zastupanog po punomoćniku Saninu Pešti, advokatu iz Sarajeva, zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Obrazloženje

Dana 08.07.2024. godine zaprimljena je žalba ponuđača „Harysco“ d.o.o., Sarajevo zastupanog po punomoćniku Saninu Pešti, advokatu iz Sarajeva, na Odluku o izboru ponuđača u postupku javne nabavke „Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici“ broj: 04-01-11-4-10152-17, od 02.07.2024. godine.

Žalba ponuđača je blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuđača u postupku javne nabavke „Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici“ broj: 04-01-11-4-10152-17, od 02.07.2024. godine, a gdje je ponuda ponuđača „Harysco“ d.o.o., Sarajevo ocijenjena kao formalno -pravno neispravna, ali i nekvalifikovana jer nije ispunila uslove tražene TD, kao i Odluku o poništenju postupka broj: 04-1-11-4-10152-10 od 07.05.2024. godine gdje je u obrazloženju pomenute odluke navedeno da je ponuda ponuđača „Harysco“ d.o.o. Sarajevo, neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dokazao uslov tražen u TD u tački 10.3, „da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili da posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih i to: hidraulični bager, gusjeničar s priključcima i dugom rukom, hidraulični čekić, sjekač za beton, kliješta itd.“

Kao dokaz za navedeno tražena je: „saobraćajna dozvola (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih“.

Ponuđač je dostavio dokaze tražene TD samo za kamion ali ne i za mašinu (hidraulični bager, gusjeničar). Uz ponudu je dostavljena upotrebna dozvola za rovokopač gusjeničar izdata za potrebe pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu što se ne može smatrati dokazom o vlasništvu mašina ili dokaz o lizingu ili najmu istih te na ovaj način žalitelj nije ispunio suštinu postavljenih zahtjevanih uslova i dokaza kako je traženo TD.



Žalitelj je u odnosu na svoj pravni status i položaj izostavio iznijeti razloge i argumentaciju u svoju korist, odnosno dokazati da je njegova ponuda prihvatljiva, a vezano za razloge iz kojih ga je ugovorni organ ranije isključio iz postupka, Odlukom o poništenju postupka broj: 04-01-11-4-10152-10, od 07.05.2024. godine.

Ovom prilikom ugovorni organ ukazuje i na to da je u istom postupku Ured za razmatranje žalbi BiH ranije svojim Zaključkom broj: JN2-03-07-1-1541-8/24, od 05.06.2024. godine odbacio žalbu ponuđača „Harysco“ d.o.o., Sarajevo zastupanog po punomoćniku Saninu Pešti, advokatu iz Sarajeva, na Odluku o poništenju postupka broj: 04-01-11-4-10152-10, od 07.05.2024. godine, kao neurednu.

U vezi sa prethodno navedenim činjenicama i okolnostima, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije iskoristio mogućnost žalbe na gore navedenu Odluku o poništenju postupka broj: 04-01-11-4-10152-10, od 07.05.2024. godine u postupku javne nabavke „Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici“, odnosno nije iskazao pravni interes za izjavljivanje žalbe, to ugovorni organ cijeni da žalitelj nije ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN-a.

Imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN-a, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Uzimajući u obzir Zaključke URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1254-9/23, od 09.06.2023. godine i broj: JN2-03-07-1-1223-9/23, od 02.06.2023. godine, te Rješenja URŽ-a broj: JN2-01-07-1-3204-6/23, od 14.12.2023. godine, a prema članu 97. ZJN („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 52/22), te odredbama člana 111. stav (1), tačka b), odbacuje se navedena žalba zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka, a u skladu sa članom 100. stav (2) ZJN, dozvoljena je žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od pet (5) dana od dana prijema Zaključka.



Dostaviti:

1. Advokat Sanin Pešto, ulica Koševo broj 11, Sarajevo
2. Komisiji za javnu nabavku
- ③ Kabinet ministra, stručnom savjetniku za odnose s javnošću i
4. A/a.

